

Ing. Mirek Topolánek , Předseda vlády ČR  
Úřad Vlády ČR  
nábřeží Edvarda Beneše 4  
118 01 Praha 1

V Kujavách: Moje č.j.  
18/02/2008

Vaše č.j.  
01623/08-OSV

telefon:  
603 114804

fax:

Vážený pane premiére,

obsah dopisu z 11/02/08, jehož sepsáním jste pověřil vedoucího Úřadu vlády ČR pana Jana Nováka, mne šokoval. Přestože nejsem chráněn imunitou tak Vám tentokrát již napíšu co si opravdu myslím. Zároveň se budu snažit abych se udržel v rámci slušnosti, přestože by již bylo na místě použít i sprostá slova, jež Vy tak rád používáte. Divím se, že když svým jménem necháte napsat odpověď, si nedáte prostor si jej zkontrolovat. Zřejmě Vás stranické a osobní zájmy tak zatěžují, že na povinnosti předsedy vlády již nemáte čas.

Jste v podstatě zbabělec, lhář a neschopný manažer. Pokud mne nebudete žalovat Vy, tak já musím najít cestu jak žalovat Vás zahraničního soudu, protože na objektivnost českého soudnictví se nedá spolehnout. V dalším vysvětlím co mne vede použití výše uvedeného hodnocení.

V dopise z 15/12/07 jsem Vás vyzval k dořešení věci jež přísluší pouze premiérovi. Tak jak se mi již vícekrát ze strany vysokých státních úředníků stalo, tak i Vy nejste ochoten přímo a jednoznačně odpovědět zda souhlasíte nebo nesouhlasíte. Toto jednání nelze jinak nazvat než zbabělost a neschopnost se jednoznačně vyjádřit. Nikdo Vám nebránil, vzhledem k specifčnosti problému, potvrdit příjem dopisu a vyčlenit si časový prostor na odpověď, či jasně a okamžitě odmítnout se dál touto věcí zabývat. Jednodušší je zřejmě mlčet a dělat „já nic já muzikant“.

Co mne naprosto šokovalo, je Vaše tvrzení, že syn spáchal sebevraždu. Za toto neskutečné ostouzení jména syna tak i mne jako otce Vás budu žalovat, včetně požadavku na finanční odškodnění. Nevím co Vás vede k tomu, že se snažíte tak neskutečně jítit rány rodičů, kteří přišli o syna. Zřejmě je to promyšlený postup jak cíleně zranit otce dítěte ve snaze odradit ho od dalších kroků. Zároveň Vás žádám o sdělení kdo Vám z ministerstva vnitra tuto informaci poskytl, protože se jedná o vynášení z uzavřeného vyšetřovacího spisu a to je bez souhlasu dozorujícího státního zástupce trestné. Informace na kterou se odvoláváte je nepravdivá, protože tak zvané „vyšetřování“ bylo uzavřeno jako nešťastná náhoda. Takže Vaše překvalifikování na sebevraždu je lež a Vy lžete, tudíž mohu Vás oprávněně nazvat lhářem.

Co je na tom všem nejtrapnější je to, že se odvoláváte na informace, které pochází právě od Policie ČR. Tedy toho orgánu, který místo aby úmrtí šetřil jako vraždu, tak raději všechno zametl pod koberec. Kde je dodržení směrnice, že nejasné úmrtí se má šetřit s podezřením na vraždu dokud nebude prokázán opak ? Právě po získání kopie vyšetřovacího spisu, ověřenou PČR, obsah spisu svým obsahem právě OČTŘ usvědčuje z neschopnosti a následně z úmyslu. S obsahem spisu bylo manipulováno, chybí tam základní údaje, kterými by vyšetřovatel mohl

potvrdit kdo se skutečně na místě činu nacházel či kdo vlastně auto řídil. Je tam spousta dalších nejasných bodů. Vyšetřovatel se spokojil s výpovědí „nevěrohodného“ svědka a nic neověřoval. Po zpřístupnění bytu po měsíci bylo již pozdě něco zkoumat či podávat námitku na špatné vyšetřování. Ano, byl jsem různými stupni státních zástupců informován o tom, že neshledali žádné pochybnosti ve vedení vyšetřování. Ale jak si vysvětlit část textu v odpovědi JUDr. Sladkého, MSZ Brno, kdy tento připouští, *že o skutečnosti, že úmrtí předcházela bouřlivá hádka s neznámým, či jiné divné události, nevěděl*. Taktéž JUDr. Sladký píše, *že informace o tom, kde a s kým se zemřelý setkal, včetně toho co sám dělal v období předcházející smrti, byla naopak v tomto prověřování klíčová a samozřejmě, že byla zjištěna*. Ve vyšetřovacím spise je pouze mnou zmiňovaná výpověď nevěrohodného svědka a žádné jiné zápisy z výslechů dalších svědků. Takto formulovaný text byl pravděpodobně postoupen i jeho nadřízeným, kteří mohli být takto dezinformováni. Vyšetřovatelé opravdu nemohli nic vědět, protože nikoho jiného z jeho známých z oné kritické noci vůbec nevyslechli. Proč taky, ono by se to mohlo zkomplikovat a to přece nikdo nechtěl. A pak se mi divíte, že jsem na orgány OČTŘ opravdu alergický, vždyť oni záměrně důsledně nešetřili. Jak můžu věřit tomu, že se ze zajištěného bytu nic nestratilo, když tam měla přístup, bez jakéhokoliv dohledu, pouze PČR. Není toho v médiích o selhání policistů dost. Jestli si pane premiér necháváte předkládat zavádějící informace je to bohužel Vaše odpovědnost, svou kůži nesete na trh Vy sám.

V závěru dopisu doplňujete, že k řešení problematiky státních hranic je příslušné Ministerstvo zahraničních věcí. Já osobně se domnívám, že právě výše zmiňované ministerstvo je Vám podřízeno a Vám přísluší právo je úkolovat. Nedivte se, že když nejste schopni úkolovat Vám podléhající ministerstvo, pak je oprávněné mé tvrzení, že jste neschopný manažer.

Vždyť Vaše strana právě razí cíl, že obíhat má papír a nikoli občan. Doporučení odkázání uplatnění na jiné ministerstvo je dále v rozporu s ustanoveními správního řádu, kde je psáno, že pokud bude podán podnět na nepřislušný úřad, přepošle tento nepřislušný úřad špatně zaslaný podnět na úřad příslušný sám. Pro Úřad vlády asi správní řád není závazný. Domnívám se, že lépe by to nedovedli zahrát do autu ani „kocourkovští radní“.

Závěr v němž mi přejete „*mnoho psychických a fyzických sil*“ je výsměchem vzhledem ke způsobu Vašeho jednání. Vždyť kdyby jste uvažoval, tak mi nikdy nešlo o osobní prospěch nýbrž o snahu bránit se nespravedlnosti, mne opravdu psaní těchto dopisů nebaví. Je smutné aby občan drcen neschopností úředníků byl donucen napsat takový dopis premiérovi.

Na vyhlášení nezávislosti, jako formy protestu proti neschopnosti vlády a jí řízených úředníků, nadále trvám. Pokud to nechcete řešit klidnou cestou tak já si cestu k mezinárodnímu uznání najdu. Také tento dokument bude zveřejněn na internetových stránkách [www.obdrzalek.cz/overflow/nezavislost](http://www.obdrzalek.cz/overflow/nezavislost).

S pozdravem

Ing. Obdržálek Vladislav  
742 44 Kujavy 126